

Juzgado de lo Contencioso Administrativo Nº 9 de Valencia

Plaza DEL TURNO DE OFICIO, 1 , 46013, València. Tlfno.: 961929072, Fax: 961929372, Correo electrónico: vaco09_val@gva.es

N.I.G.: 4625045320230004526

Procedimiento: Procedimiento ordinario 465/2023. **Negociado:** 0 Y 5

Actuación recurrida: VÍA DE HECHO

De: D/ña MIGUEL ZORIO PELLICER

Procurador/a Sr./a.: MARIA DESAMPARADOS TORREGROSA BOTELLA

Letrado/a Sr./a.: EVA BELTRAN GAOS

Contra: D/ña AYUNTAMIENTO DE VALENCIA y VALENCIA CLUB DE FUTBOL SAD

Procurador/a Sr./a.: JUAN SALAVERT ESCALERA y LAURA LUCENA HERRAEZ

Letrado/a Sr./a.: JOAN CARLES HERNANDEZ PEREZ y ALFREDO GUERRERO RIGHETTO

Ángel Ilario Pérez, magistrat, ha dictat, en nom del Rei, la següent

SENTENCIA N.º 253/2024

En València, a veinte de septiembre de dos mil veinticuatro.

En el recurs contenciós-administratiu 465/23; seguit entre el senyor Miguel Zorio Pellicer, part demandant, representada per la procuradora María Desamparados Torregrosa Botella i defensa per l'advocada Eva Beltrán Gaos; l'Ajuntament de València, administració demandada, representat pel procurador Juan Salavert Escalera i defés per l'advocat Joan Carles Hernández Pérez; i Valencia Club de Fútbol SAD, codemandada, representat per la procuradora Laura Lucena Herráez i defés per l'advocat Alfredo Guerrero Righetto. El recurs s'ha seguit pels tràmits del procediment ordinari i en matèria d'urbanisme i ordenació del territori.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER.- Pretensions i arguments de la part demandant.

La part demandant interposa el recurs en impugnació de una via de fet de l'Ajuntament de València per no haver declarat la caducitat d'unes llicències d'obra i d'activitat per a la implantació de l'estadi de futbol conegut com a "Nou Mestalla" a l'avinguda de les Corts Valencianes d'aquesta ciutat.

La part demandant invoca la infracció de l'article 244 de la Llei d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana (TRLOTUP) i al·lega que han transcorregut amb escreix els diferents terminis per a l'execució de les obres, tant el de sis mesos establert a una actuació territorial estratègica (ATE) que servia de base a l'actuació com el de dos anys que marca el citat article 244. Entén que l'Ajuntament, pel fet de no haver iniciat un expedient per a declarar la caducitat d'aquestes llicències, ha incorregut a una via de fet.




GENERALITAT
VALENCIANA

Código Seguro de verificación ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H.

Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección <https://www.tramita.gva.es/csv-front/index.faces?cadena=ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H>

Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 6/2020, de 11 de noviembre, reguladora de determinados aspectos de los servicios electrónicos de confianza.

FIRMADO POR	ANGEL ILARIO PEREZ RICARDO ALONSO I GURREA		FECHA HORA	20/09/2024 13:18:04
ID.FIRMA	idFirma	ES931J00001302- EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H	PÁGINA	1/5



Sol·licita que es declare l'existència d'aquesta via de fet i que s'ordene l'Ajuntament a iniciar els expedients de caducitat de les llicències d'obres i activitat.

SEGON.- Posició de la part demandada.

L'administració demandada, l'Ajuntament de València, s'oposa al recurs i en demana la desestimació. Combat els arguments de la demanda i al·lega que no hi ha inactivitat ni via de fet, en particular perquè ha donat resposta per una resolució de 20 de febrer de 2024, a les peticions de caducitat de llicències que havia formulat la part demandant. Al·lega també que no s'hi donen els requisits jurisprudencials per a la caducitat de la llicència.

S'ha personat en el recurs, emplaçada per l'Ajuntament, la societat anònima esportiva titular de les llicències, Valencia Club de Fútbol SAD, que també s'ha oposat al recurs amb arguments semblants als de la defensa de l'Ajuntament: considera que el recurs és inadmissible o ha de ser desestimat per manifesta inexistència de via de fet, també al·lega que no s'hi donen els pressupostos per a la caducitat de les llicències i, finalment, manifesta que no hi ha cap nul·litat de ple dret.

TERCER.- Prova.

S'ha demanat prova de documents, que s'ha admés de manera parcial. S'ha practicat tota la prova admesa.

QUART.- Tramitació del recurs.

El recurs va començar mitjançant escrit d'interposició presentat el 22 de desembre de 2023. Rebut l'expedient administratiu, la part demandant va presentar la demanda el 10 d'abril de 2024. L'administració demandada va formular la contestació el 22 de maig de 2024 i la codemandada ho va fer el 20 de juny de 2024. Resolt el recurs de reposició que la part demandant va presentar contra l'auto que havia denegat part de la prova sol·licitada, i com que cap de les parts havia demanat el tràmit de conclusions ni la celebració de vista, es va declarar el recurs conclús per a dictar sentència.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Activitat administrativa impugnada.

Segons l'escrit d'interposició, el recurs es presenta contra la manca de resposta, per part de l'Ajuntament, a les peticions del demandant, registrades els dies 30 de desembre de 2021 i 9 de setembre de 2022, en què instava l'inici d'expedients de caducitat de llicències d'obra i activitat, manca de resposta que la part demandant entenia constitutiva d'una via de fet per part de l'Ajuntament.

SEGON.- Inexistència de via de fet.

La part demandant ha plantejat aquest recurs en impugnació d'una suposada via de fet. El recurs contenciós-administratiu en cas de via de fet es caracteritza perquè és una resposta a una actuació material de l'administració que no està recolzada per cap resolució administrativa o que es basa en una resolució administrativa "formal", que s'ha adoptat sense seguir cap procediment per a la seua

Código Seguro de verificación ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección https://www.tramita.gva.es/csv-front/index.faces?cadena=ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 6/2020, de 11 de noviembre, reguladora de determinados aspectos de los servicios electrónicos de confianza.				
FIRMADO POR	ANGEL ILARIO PEREZ RICARDO ALONSO I GURREA		FECHA HORA	20/09/2024 13:18:04
ID.FIRMA	idFirma	ES931J00001302- EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H	PÁGINA	2/5
				

adopció. Això té la seua base en la previsió de l'article 97, apartat 1 de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú de les administracions públiques:

1. Las Administraciones Públicas no iniciarán ninguna actuación material de ejecución de resoluciones que limite derechos de los particulares sin que previamente haya sido adoptada la resolución que le sirva de fundamento jurídico.

La regulació de la via de fet en la Llei Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa (LJCA) incorpora també aquesta idea: la via de fet és sempre una actuació material. Així resulta, per exemple, dels articles 25.2: 2. *También es admisible el recurso contra la inactividad de la Administración y contra sus actuaciones materiales que constituyan vía de hecho, en los términos establecidos en esta Ley.* i 32.2: 2. *Si el recurso tiene por objeto una actuación material constitutiva de vía de hecho, el demandante podrá pretender que se declare contraria a Derecho, que se ordene el cese de dicha actuación y que se adopten, en su caso, las demás medidas previstas en el artículo 31.2.*

En aquest cas no trobem cap actuació material per part de l'Ajuntament que pugua ser constitutiva de la via de fet. El demandant el que està denunciant és la manca de resposta a unes peticions de caducitat d'unes llicències d'obra i activitat i la procedència d'iniciar aquestes llicències. El fet que els expedients de llicències continuen oberts per a modificar-les no suposa pròpiament una actuació material i, en definitiva, no hi ha la via de fet que denuncia la part demandant.

En conseqüència, el recurs en impugnació de via de fet ha de ser desestimat. No és procedent la inadmissió que ha plantejat la codemandada, ja que l'existència o no de via de fet en un recurs d'aquestes característiques, excepte en el supòsit de l'article 51.3 de la LJCA, constitueix el fons de l'assumpte i s'ha d'examinar en sentència mitjançant un pronunciament d'estimació o desestimació.

TERCER.- Examen de la resolució GC-279, de 20 de febrer de 2024.

La part demandant ha plantejat el recurs en impugnació d'una via de fet davant d'una situació que més correctament podria tractar-se com a desestimació presumpta de les peticions de la part demandant per a l'inici d'expedient de caducitat de les llicències. Aquesta desestimació presumpta ja havia sigut substituïda per una resolució expressa quan la part demandant va presentar la demanda, el 22 de maig de 2024, ja que l'Ajuntament va dictar el 20 de febrer de 2024 la resolució GC-279, que desestimava aquelles peticions de caducitat de les llicències. La part demandant tampoc ha demanat l'ampliació del recurs a aquesta resolució expressa, però en principi això tampoc seria necessari, de conformitat amb l'article 36.4 de la LJCA, ja que el sentit de la desestimació expressa no ha alterat el de l'anterior desestimació presumpta.

De tota manera, examinat el recurs des d'aquesta nova òptica, que no és la que ha sigut plantejada per la demandant, el resultat també ha de ser desestimatori, per les raons que a continuació s'exposaran.

La part demandant considera que les llicències s'han de caducar en aplicació de l'article 244 del Text Refós de la Llei d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana, però la resolució que va denegar l'inici dels




GENERALITAT
VALENCIANA

Código Seguro de verificación ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H.

Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección <https://www.tramita.gva.es/csv-front/index.faces?cadena=ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H>

Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 6/2020, de 11 de noviembre, reguladora de determinados aspectos de los servicios electrónicos de confianza.

FIRMADO POR	ANGEL ILARIO PEREZ RICARDO ALONSO I GURREA		FECHA HORA	20/09/2024 13:18:04
ID.FIRMA	idFirma	ES931J00001302- EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H	PÁGINA	3/5



expedients de caducitat va exposar una sèrie d'arguments per a no dur a termini aquesta caducitat. S'hi aplica una reiterada jurisprudència del Tribunal Suprem segons la qual la caducitat de les llicències és excepcional i està sotmesa a condicions estrictes. Podem transcriure part de la més recent de les sentències que se citen per l'administració, la de 21 de desembre de 2000 (ROJ STS 9513/2000):

1º.- *La caducidad no opera automáticamente sino que exige un acto declarativo, previa la tramitación del correspondiente expediente.*

2º.- *La caducidad exige que haya plena constancia de la inequívoca voluntad del titular de la licencia de abandonar la obra y su proyecto de construir.*

3º.- *Para su declaración no basta con la simple inactividad del titular sino que será precisa una ponderada valoración de los hechos, ya que no puede producirse a espaldas de las circunstancias concurrentes y de la forma en que los acontecimientos se sucedan.*

4º.- *Al suponer la caducidad un poderoso impedimento para el ejercicio de auténticos derechos adquiridos, siempre ha de ser interpretada con carácter restringido.*

Aquesta jurisprudència també ha sigut acollida per la Sala Contenciosa-Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana. A banda de les sentències que cita l'administració, tenim aquesta més recent, de 6 de març de 2020 (ROJ STSJ CV 490/2020).

L'Ajuntament també ha argumentat que l'entitat beneficiària de les llicències ha estat realitzant una sèrie de peticions per a modificar-les i poder concloure les obres. Es relacionen en la resolució de 20 de febrer de 2024, fulls 5.764 y 5.765 de l'expedient, i hi ha un total de sis sol·licituds entre maig de 2018 i gener de 2024. Això demostra la voluntat del titular de les llicències d'acabar amb les obres i, per tant, descarta l'existència de causa de caducitat en els terminis que resulten d'aquesta jurisprudència.

En definitiva, no s'hi aprecia que l'acord de 20 de febrer de 2024 que va desestimar les peticions del demandant siga contrari a dret i el recurs no ha de prosperar.

QUART.- Conclusió: desestimació del recurs.

Com a conseqüència d'allò que s'ha exposat en els fonaments de dret anteriors, el recurs ha de ser desestimat, de manera que s'ha de dictar la sentència prevista en els articles 68.1.b) i 70.1 de la LJCA.

CINQUÉ- Costes processals.

De conformitat amb la previsió de l'article 139 de la LJCA, les costes del recurs s'han d'imposar a la part demandant com a conseqüència de la desestimació total del recurs, amb el límit màxim de la tercera part de la seua quantia. La condemna en costes ha d'afavorir tant a l'Ajuntament demandat com a la codemandada, València Club de Futbol SAD, ja que els seus interessos directes estaven en joc en aquest recurs, atés que es pretenia la caducitat d'unes llicències d'activitat i d'obres que li havien sigut concedides.



Código Seguro de verificación ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección https://www.tramita.gva.es/csv-front/index.faces?cadena=ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 6/2020, de 11 de noviembre, reguladora de determinados aspectos de los servicios electrónicos de confianza.				
FIRMADO POR	ANGEL ILARIO PEREZ RICARDO ALONSO I GURREA		FECHA HORA	20/09/2024 13:18:04
ID.FIRMA	idFirma	ES931J00001302- EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H	PÁGINA	4/5
				

DECISIÓ

Per les raons exposades, i en l'exercici de la potestat que m'atribueix la Constitució Espanyola, he decidit:

- 1.- Desestimar aquest recurs contenciós-administratiu.
- 2.- Imposar el pagament de les costes processals al senyor Miguel Zorio Pellicer, amb el límit màxim de la tercera part de la seua quantia

MODE D'IMPUGNACIÓ: Aquesta sentència admet recurs d'apel·lació en el termini de 15 dies, per escrit, de conformitat amb l'article 81 de la LJCA. És necessari acreditar haver constituït un dipòsit de 50 euros en el compte del Jutjat.

Així ho decidisc, pronuncie i signe.

PUBLICACIÓ: Aquesta sentència ha sigut pronunciada en audiència pública pel magistrat i d'això jo, el Lletat de l'Administració de Justícia, done fe.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada, fuera de los casos previstos en una Ley, sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que el mismo contuviera y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutela o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución, y en los documentos adjuntos a la misma, no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines distintos a los previstos en las leyes.



Código Seguro de verificación ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección https://www.tramita.gva.es/csv-front/index.faces?cadena=ES931J00001302-EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 6/2020, de 11 de noviembre, reguladora de determinados aspectos de los servicios electrónicos de confianza.				
FIRMADO POR	ANGEL ILARIO PEREZ RICARDO ALONSO I GURREA		FECHA HORA	20/09/2024 13:18:04
ID.FIRMA	idFirma	ES931J00001302- EX7X9CTR9LXDY7X3UFUFYQ9E1PUFUFYQ9E1PTE7H	PÁGINA	5/5
				